

Human Rights Defense z.s. - NGO

francouzský ekvivalent - Droits de l'Homme Défense z.s. - ONG

Nevládní nezisková organizace

vedená u Krajského soudu v Hradci Králové, spisová značka L 10967

IČ 018 01 970, www.hrd-ngo.com, Identifikátor datové schránky : smd99ty

korespondenční adresa : P. O. BOX 8, 503 51 Chlumec nad Cidlinou

Nejvyšší státní zastupitelství

k rukám : Nejvyšší státní zástupce

JUDr. Pavel Zeman

Jezuitská 585/4

602 00 Brno

Na vědomí : dle rozdělovníku

Z důvodu zajištění důkazního materiálu

Náš případ : <https://www.hrd-ngo.com/statni-zastupitelstvi/>

<https://www.hrd-ngo.com/okresni-statni-zastupitelstvi-hradec-kralove/>

<https://www.hrd-ngo.com/mgr-martin-prokop/>

Vaše č.j. : 1 ZN 110/01970

Ze dne : 31. července 2018

Doručeno dne : 8. srpna 2018

Věc : Oznámení na podezření ze spáchání trestného činu

1. NGO podává oznámení o podezření ze spáchání trestného činu **státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové – Mgr. Martin Prokop.**

2. Je podezření, že se dopustil trestného činu – **rozvracení republiky** – **podle § 310 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.**

3. *Právní úprava - § 310 TZ rozvracení republiky*

§ 310 TZ odst. 1

Kdo v úmyslu rozvrátit ústavní zřízení České republiky se účastní násilných akcí proti České republice nebo jejím orgánům bude potrestán odnětím svobod\ na 8 až 12 let, popř. Vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.

§ 310 TZ odst. 2

Odnětím svobody na 12 až 20 let, popř vedle tohoto trestu též propadnutím majetku nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán

a) spáchá- li čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny

c) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu

d) způsobí-li takovým činem závažné ohrožení mezinárodního postavení České republiky

Předmětné vyřízení žádosti Okresního zastupitelství v Hradci Králové, zastoupené státním zástupcem Mgr. Martinem Prokopem je protizákonné a porušuje ústavní pořádek České republiky.

Na základě výše uvedených skutečností NGO konstatuje, že Mgr. Martin Prokop v souladu s ústavním pořádkem ČR porušil zejména čl. 10 Ústavy ČR a podle Evropské úmluvy o lidských právech Rady Evropy čl. 6 – právo na spravedlivý proces, se řádně nevypracoval se všemi námitkami a nevypracoval kompletní odůvodnění.

Zároveň je podezření, že Mgr. Martin Prokop je spolupachatelem porušování čl. 6 Evropské Úmluvy o lidských právech Rady Evropy, která je součástí českého právního řádu.

Státní zástupce se podle § 367 TZ hodnověrným způsobem dozvěděl o situaci na Krajském ředitelství PČR Královéhradeckého kraje, oddělení hospodářské kriminality a postupech komisaře por. Ing. Miroslava Jaroše.

Je podezření, že Mgr. Martin Prokop podporuje činnost por. Ing. Miroslava Jaroše, který de facto „provozuje“ rozvracení ústavního zřízení České republiky ve smyslu podezření z trestného činu rozvracení republiky podle § 310 TZ.

Zákaz kamerového záznamu pro oznamovatele trestního oznámení, nevydání úředního záznamu a neodbornost vyšetřovatele je základním porušením práva na spravedlivý proces podle čl. 6 Evropské úmluvy i lidských právech Rady Evropy, která je součástí českého právního řádu.

Současně je podezření, že si Mgr. Martin Prokop přivydělává přijímáním úplatků za zasílání protiprávní korespondence oznamovatelům TČ s cílem, aby oznamovatelům TČ znechutil jakýkoliv pokus o nápravu a řešení situace, což ale nebude účinné u NGO.

Je podezření, že Mgr. Martin Prokop přijímá úplatky od Ing. Moniky Nebeské, holandského podnikatele p. Jana Bruinsmy a popř. od por. Ing. Miroslava Jaroše.

Právní úprava

§ 331 TZ – přijetí úplatku

odst. 1

Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek bude potrestán odnětím svobody až na 4 léta nebo zákazem činnosti.

Odst. 2

Kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá, bude potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let.

Odst. 3

*Odnětím svobody na **3 léta až 10 let** nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán*

a) spáchá-li takový čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch

b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba

odst. 4

Odnětím svobody na 5 až 12 let bude pachatel potrestán

a) spáchá-li čin uvedený v odst. 1 nebo v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu

b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch.

JE PODEZŘENÍ, ŽE POR. ING. MIROSLAV JAROŠ ZAKÁZAL KAMEROVÝ ZÁZNAM A NEVYDAL ÚŘEDNÍ ZÁZNAM ZCELA ÚMYSLNĚ, PROTOŽE JIŽ 14. KVĚTNA 2018 MĚL V ÚMYSLU MANIPULOVAT SE SPISOVOU DOKUMENTACÍ, COŽ NAKONEC DOKÁZAL, KDYŽ PŘI SVÉ PROFESNÍ ERUDICI ZAMĚŇUJE FYZICKOU A PRÁVNICKOU OSOBU.

DÁLE POKUD ING. MONIKA NEBESKÁ JIŽ BYLA VYSLECHNUTA, TAK NGO POKLÁDÁ OTÁZKU : „KDE JSOU PŘEDMĚTNÉ PACHTOVNÍ SMLOUVY MEZI ING. MONIKOU NEBESKOU JAKO FYZICKOU OSOBOU A NEVLÁDNÍ ORGANIZACÍ HUMAN RIGHTS DEFENSE Z.S. PODLE TEXTU UDĚLENÉ PLNÉ MOCI ADVOKÁTU JUDR. JIŘÍMU KOVVANDOVI?“

POKUD PŘEDMĚTNÉ SMLOUVY NEEXISTUJÍ, TAK SE IHED TRESTNÍ OZNÁMENÍ NA DOTAČNÍ PODVOD PŘEKVALIFIKUJE NA PODEZŘENÍ Z TRESTNÉHO ČINU PODLE § 175 TZ – VYDÍRÁNÍ A § 177 TZ – ÚTISK NEVLÁDNÍ ORGANIZACE , KTERÁ ZASTUPUJE VLASTNÍKY PŮDY.

Zákaz kamerového záznamu pro oznamovatele trestního oznámení, nevydání úředního záznamu a neodbornost vyšetřovatele je základním porušením práva na spravedlivý proces podle čl. 6 Evropské úmluvy i lidských právech Rady Evropy, která je součástí českého právního řádu.

Ústava ČR č. 1/1993 Sb.

Čl. 1

odst. 1 - Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodám člověka a občana.

Odst. 2 - Česká republika dodržuje závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.

Čl. 3

Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.

Čl. 9

Odst. 2 - Změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nepřípustná.

Odst. 3 - Výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu.

Čl. 10

Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.

Listina základních práv a svobod č. 2/1993 Sb.

Čl. 1

Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.

Čl. 2

Odst. 1 Stát je založen na demokratických hodnotách a nesmí se vázat ani na výlučnou ideologii, ani na náboženské vyznání.

Odst. 2 - Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Čl. 3

Odst. 1 - Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu

Odst. 3 -Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.

Občanský zákoník č. 89/2012 Sb.

§ 2 odst. 2

Zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov a jejich vzájemné souvislosti a nikdo se nesmí dovolávat slov právního předpisu proti jeho smyslu.

§ 4 odst. 1

Podle § 4 odst. 1 Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Se má za to, že Mgr. | Martin Prokop jako svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost jej užívat s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku očekávat.

Mgr. Martin Prokop je oficiálně duševně zdravý podle TZ i Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. § 4 odst. 1, má se za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost jej užívat s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku očekávat.

§ 5 odst. 1

Podle § 5 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému jako příslušník určitého povolání, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.

§ 3 odst. 2 písm. c)

Pokud by se Mgr. Mgr. Martin Prokop chtěl vylouvat na to, že je neschopná, tak podle § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. nikdo nesmí těžit z vlastní neschopnosti k újmě druhých.

§ 6 odst. 2

Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu.

Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

§ 8

Zjevné zneužití práva nepoužívá právní ochrany

§ 366 TZ – Nadržování

odst. 1 Kdo pachateli trestného činu pomáhá v úmyslu mu umožnit, aby unikl trestnímu stíhání a následnému trestu odnětí svobody, bude potrestán trestem odnětí svobody až na 4 léta.

3. Podle § 21 TZ se jedná o **dokonaný trestný čin**.

4. **Úmysl je jednoznačně prokázán profesní erudicí.**

Podle Hlavy II TZ – trestní odpovědnost, Dílu 2 TZ – Zavinění - § 15 – Úmysl - odst. 1 písm. b) TZ je **trestný čin spáchán jednoznačně úmyslně, protože pachatel věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit zájem chráněný zákonem.**

5. Podle Dílu 2 TZ § 17 písm. a) – **Zavinění k okolnosti zvláště přítěžující** – k okolnosti, která **podmiňuje použití vyšší trestní sazby** se použije podle písm. a) jde -li o těžší následek a jedná se o úmyslné zavinění.

6. Podle Dílu 4 TZ § 24 odst. 1 písm. a) TZ se jedná o **organizátora trestného činu, který spáchání trestného činu zosnoval nebo řídil. Pozice státního zástupce okresního státního zastupitelství umožňuje pozici organizátora TČ.**

Podle Dílu 4 TZ § 24 odst. 1 písm. b) TZ se jedná o **návodce trestného činu – vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin,**

Cui bono, cui prodest – je podezření na návodce TČ neboli tzv. objednavatel TČ Ing. Monika Nebeská, holandský podnikatel p. Jan Bruinsma a por. Ing. Miroslav Jaroš.

Je podezření, že by Ing. Monika Nebeská, holandský podnikatel p. Jan Bruinsma a por. Ing. Miroslav Jaroš mohly Mgr. Martina Prokopa i podplácet za účelem vlastního prospěchu, což by současně bylo podezření i na další trestný čin podplácení podle § 332 TZ pro Ing. Moniku Nebeskou, holandského podnikatele p. Jana Bruinsmu a por. Ing. Miroslava Jaroše a přijetí úplatku podle § 331 TZ pro Mgr. Martina Prokopa, což by bylo podezření na další trestné činy.

7. Podle § 25 TZ v době trestného činu pachatel překročil patnáctý rok věku a proto je trestně odpovědný.

8. Podle § 26 TZ pachatel v době spáchání trestného činu oficiálně netrpěl duševní poruchou a proto je trestně odpovědný.

9. Podle § 27 TZ v době spáchání trestného činu oficiálně netrpěl duševní poruchou a neměl podstatně sníženou schopnost rozpoznat protiprávnost trestného činu a neměl sníženou schopnost ovládat své jednání a proto je trestně odpovědný.

10. Podle § 33 TZ písm. a) a b) **nezaniká trestní odpovědnost účinnou lítostí.**

11. Podle § 34 TZ **trestný čin není promlčený.**

12. Podle § 42 TZ existují **přítěžující okolnosti**

a) pachatel spáchal trestný čin s rozmyslem a po uvážení – pachatelem je profesně erudovaný (§ 15 odst. 1 TZ písm. b) a duševně zdravý (§ 26 a 27 TZ) státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové – Mgr. Martin Prokop.

b) pachatel spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti a zvláště zavrženíhodné pohnutky – ziskuchtivost je prokázána zajištěním prospěchu skutečným pachatelům trestné činnosti.

Podle § 6 odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Nikdo nesmí těžit ze svého protiprávního činu. Nikdo ani nesmí těžit z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.

Podle § 8 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

d) pachatel spáchal trestný čin využívaje nouze, tísně, bezbrannosti podřízenosti oběti trestného činu

e) pachatel trestným činem porušil zvláštní povinnost

f) pachatel ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání, postavení a funkce -pachatelem je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové – Mgr. Martin Prokop.

k) pachatel trestným činem způsobil vyšší škodu a jiný škodlivý následek

i) pachatel trestným činem získal vyšší prospěch

m) pachatel spáchal trestný čin ve větším rozsahu, na více věcech a na více osobách a trestný čin páchal a pokračoval v něm po delší dobu

n) pachatel spáchal více trestných činů

o) Je podezření, že pachatel spáchal trestný čin jako člen organizované skupiny.

Cui bono, cui prodest – další spolupachatelé mohou být por. Ing. Miroslav Jaroš – komisař KŘ PČR Oddělení hospodářské kriminality Hradec Králové , Ing. Monika Nebeská a holandský podnikatel p. Jan Bruinsma.

13. Podle § 46 TZ **nelze upustit od potrestání** protože podle :

odst. 1 je spácháno více trestných činů, nelze použít § 33 TZ, pachatel neprojevil snahu o nápravu a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů nelze důvodně očekávat, že by pouhé projednání věci postačilo k nápravě pachatele a ochraně společnosti.

Odst. 3 – Podle § 15, 25, 26 a 27 pachatel páchání trestné činnosti rozpoznal a trestný čin je dokonáný.

14. Podle § 5 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2002 Sb. Kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému jako příslušník určitého povolání, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži.

15. Pokud by se Mgr. Martin Prokop chtěl vymlouvat na to, že je neschopný, tak podle § 3 odst. 2 písm. c) občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. nikdo nesmí těžit z vlastní neschopnosti k újmě druhých.

16. Pokud by přidělený státní zástupce měl v úmyslu věc odložit a soudce neodsoudit, tak NGO bude reagovat podáním adekvátního trestního oznámení na státního zástupce nebo soudce, i kdyby se mělo jednat o řetězovou reakci.

17. NGO bude spisovou dokumentaci postupně zveřejňovat, aby se zabránilo manipulaci se spisovou dokumentací. Současně bude NGO zasílat na vědomí dle rozdělovníku z důvodů zajištění důkazního materiálu.

18. NGO na požádání doplní požadované údaje a objasní všechny dotazy.

V Chlumci nad Cidlinou
dne 9. srpna 2018

Ing. Ladislava Kryžová
statutární orgán - předsedkyně

Rozdělovník : na vědomí

Pozn. Podle pravidel Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku vnitrostátní opravné prostředky slouží k tomu, aby stát měl možnost zjednat nápravu na vnitrostátní úrovni a věc nemusela být předkládána k mezinárodnímu řízení.

Z těchto důvodů je věc zaslána na vědomí dle rozdělovníku, z důvodu zajištění důkazního materiálu, že všichni o situaci věděli, nápravu nezjednali a proto si Česká republika následně nemůže stěžovat, že bude vyplácet odškodnění a stane se zdrojem negativní publicity při mezinárodním řízení.

Nejvyšší státní zástupce JUDr. Pavel Zeman	Nejvyšší státní zastupitelství Jezuitská 585/4 602 00 Brno
Vrchní státní zástupce JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D.	Vrchní státní zastupitelství v Praze Nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha
Státní zástupkyně JUDr. Miluše Redlová	Vrchní státní zastupitelství v Praze Nám. Hrdinů 1300 140 65 Praha
Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. Předseda Nejvyššího soudu	Nejvyšší soud Burešova 571/20 Veveří 602 00 Brno
JUDr. Pavel Rychetský Předseda Ústavního soudu	Ústavní soud Joštova 625/8 602 00 Brno
Milan Štěch Předseda senátu Stálá komise senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury - člen	Senát Parlamentu České republiky Valdštejnské nám. 17/4 118 01 Praha 1

JUDr, PhDr. Radek Vondráček, Ph.D. Předseda PSP	Poslanecká sněmovna parlamentu Sněmovní 4 118 26 Praha 1
JUDr. Alexandr Pumprla Okresní státní zástupce	Okresní státní zastupitelství Ignáta Herrmanna 227/2 500 03 Hradec Králové
Plk. Mgr. Petr Krása vedoucí územního odboru	Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Ulrichovo nám. 810/4 500 02 Hradec Králové
Mjr. Mgr. Zbyněk Cimmer odbor vnitřní kontroly komisař	Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Ulrichovo nám. 810/4 500 02 Hradec Králové
Plk. JUDr. David Fulka ředitel	Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Ulrichovo nám. 810/4 500 02 Hradec Králové
Por. Ing. Miroslav Jaroš komisař Oddělení hospodářské kriminality	Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Ulrichovo nám. 810/4 500 02 Hradec Králové
Npor. Ing. Bc. Eduard Petiška vedoucí oddělení hospodářské kriminality	Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje Ulrichovo nám. 810/4 500 02 Hradec Králové

Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové

Ignáta Herrmanna 227, 502 14 Hradec Králové, Česká republika
tel.: +420495540111, fax: +420495540152, e-mail: podatelna@osz.hrk.justice.cz, ID datové schránky: **cdcah52**

1 ZN 110/2018-105

Human Rights Defense z. s.
IČO: 018 01 970
Pražská 142
503 51 Chlumec nad Cidlinou

31. července 2018

Vyřízení žádosti o přezkum postupu policejního orgánu podle § 157 odst. 2 trestního řádu.

Ve věci shora uvedené je na základě četných podání spolku Human Rights Defense z.s. (dále též jen „podatel“ či „HRD“), podepsaných předsedkyní spolku Ladislavou Kryžovou, prověřováno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Oddělení hospodářské kriminality jednání Ing. Moniky Nebeské, Ilony Langrové, Ing. Petry Veinhauerové, Ing. Aleny Veselé, Dis a Jana Bruinsmy, které dle tvrzení podatele naplňuje znaky rozličných trestných činů.

Po doručení četných podání, adresovaných různým orgánům České republiky, ať už soudním, výkonným či zákonodárným byla část těchto podání, k jejichž vyřízení je věcně i místně příslušné Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové, postoupena k prověření Policii České republiky, Policii Královéhradeckého kraje, Územní odbor, Oddělení hospodářské kriminality. V návaznosti na prvotní úkony šetření policejního orgánu dle § 157 odst. 1 tr. řádu, za účelem zjištění, zda je ve věci dáno podezření ze spáchání trestného činu, bylo zdejšímu státnímu zastupitelství dne 28. 5. 2018 doručeno další podání spolku Human Rights Defense z.s., ze dne 28. 5. 2018, které bylo označeno jako: „Žádost podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 341/2011 Sb. o prověření skutečností, nasvědčující podezření, že příslušník PČR spáchal trestný čin“, dne 29. 5. 2018 pak podání ze dne 29. 5. 2018, které bylo označeno jako: „Žádost o podání vysvětlení“, dne 30. 5. 2018 podání z téhož dne nazvané Věc: vysvětlení por. Ing. Miroslavu Jarošovi a dne 8. 6. 2018 podání ze dne 8. 6. 2018, které bylo označeno jako: „Žádost podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 341/2011 Sb. o prověření skutečností nasvědčující podezření, že příslušník PČR spáchal trestný čin“.

V těchto podáních podatel namítá neodbornost policejního komisaře při řešení jeho trestních oznámení, neboť při výslechu předsedkyně spolku Ing. Ladislavy Kryžové dne 14. 5. 2018 měl policejní komisař Ing. Miroslav Jaroš pokládat nesmyslné otázky, dále měl předsedkyni spolku zakázat pořídít kamerový záznam o úkonu, neměl povědomí o řízení před SZIF, nezná podstatu správního řízení, nemá znalosti o zemědělství a zemědělské výrobě, funkčnosti zemědělské firmy a další. Podatel dále poukazoval na skutečnost, že komisař odmítl vydat Ing. Kryžové kopii úředního záznamu z její výpovědi. Svá výše uvedená podání ze dne 28.5.2018, 29.5.2018 a 8.6.2018 podatel formálně označil jako trestní oznámení na por. Ing. Miroslava Jaroše a z tvrzeného neodborného postupu por. Ing. Miroslava Jaroše dovozuje, že jmenovaný spáchal trestný čin rozvracení republiky dle § 310 trestního zákoníku.

Státní zástupce uvedená podání v souladu s ust. § 16a odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a § 59 odst. 1 tr. řádu posoudil podle jejich obsahu, přičemž zjistil, že v rozporu s jejich formálním označením jakožto trestních oznámení na Ing. Miroslava Jaroše, podání neobsahují žádné konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly či mohly nasvědčovat spáchání některého z trestných činů, a to ani trestného činu rozvracení republiky dle § 310 trestního zákoníku. S ohledem na namítanou neodbornost a obecný nesouhlas se způsobem vedení úkonu policejním orgánem – por. Ing. Miroslavem Jarošem proto státní zástupce předmětná podání dle jejich obsahu vyhodnotil jako žádost o přezkum postupu policejního orgánu podle § 157 odst. 2 písm. a) tr. řádu.

Pro účely objektivního posouzení dosavadního postupu policejního orgánu si nechal státní zástupce předložit kompletní spisový materiál, který mu byl dne 28. 6. 2018 doručen.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že policejní orgán mimo jednotlivá podání podatele, opatřil do spisového materiálu další listiny, a to za účelem vyjasnění poměrně obecných tvrzení podatele. Zejména byla za účelem konkretizace jednotlivých podání vyslechnuta Ing. Ladislava Kryžová, předsedkyně spolku Human Rights Defense z.s.. Mimo toto doplňující vysvětlení byla k věci vyslechnuta též Ing. Monika Nebeská. Do spisu byly během šetření policejního orgánu opatřeny též listiny z obchodního rejstříku, příslušná dokumentace z jednotlivých správních orgánů, za účelem zjištění, zda nedošlo, tak jak tvrdí podatel, k jednání naplňujícím znaky trestného činu dotační podvod podle §212 trestního zákoníku, případně zda nedošlo ke spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, trestného činu způsobení úpadku podle § 224 trestního zákoníku či zda nedošlo ke spáchání jiného trestného činu.

Jestliže podatel namítá neodbornost policejního komisaře, je nutno na tomto místě konstatovat, že policejní komisař vedl dosavadní šetření zcela v souladu s požadavky zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, respektive zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Co se týče zpochybňování způsobu provedení úkonu, konkrétně podání vysvětlení u policejního orgánu dne 14. 5. 2018, pak státní zástupce z písemného úředního záznamu, který Ing. Kryžová na místě podepsala, neshledal žádného pochybení, které by zakládalo nezákonnost či jinou nesprávnost provedeného úkonu. V souladu se zákonem byla Ing. Kryžová poučena o jejích právech, jakož i o právu odepřít podání vysvětlení, bylo jí ozřejmeno, k čemu má vypovídat a způsob kladení dotazů byl veden tak, aby poměrně obecná tvrzení, která byla obsažena v jednotlivých podáních, byla více konkretizována a bylo tedy zjištěno, jakých konkrétních jednání a trestných činů se měly osoby, jež podatel ve svém podání označil, jako osoby podezřelé ze spáchání trestných činů, dopustit.

Pokud podatel upozorňuje na skutečnost, že Ing. Kryžové bylo policejním komisařem zakázáno si služební úkon konkrétně podání vysvětlení nahrávat, nutno k tomuto v prvé řadě uvést, že podatelem tvrzený postup policejního komisaře sám o sobě nepředstavuje takovou vadu řízení – resp. úkonu, která by zakládala či mohla založit jeho nezákonnost, obsahovou nepřezkoumatelnost nebo jinou nesprávnost. Nad rámec tohoto státní zástupce dále konstatuje, že podatelem napadený postup nelze policejnímu komisaři vytýkat, když tento se řídil Stanoviskem odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. j. MV-134851-1/OBP-2013, kterým je konstatováno, že otázku svolení vyslychajícího s pořízením vlastního soukromého zvukového či zvukově-obrazového záznamu jinou osobou, zde osobou vyslychanou, resp. podávající vysvětlení, je nutno vždy zvážit s ohledem na daný konkrétní případ, kdy je nutno především zohlednit, zda by pořízením takové nahrávky účastníkem řízení, nedošlo ke zmaření účelu přípravného trestního řízení, které je ze zákona neveřejné. Jelikož pak Ing. Kryžová za podatele předem avizovala, že všechny získané dokumenty bude

zveřejňovat na svých webových stránkách, je vcelku pochopitelné, že v konkrétním případě policejní komisař neumožnil pořízení vlastního audiovizuálního záznamu, neboť za předpokladu, že by bylo ve věci zjištěno podezření ze spáchání trestného činu a byly zahájeny úkony trestního řízení, pak by zveřejnění takové nahrávky mohlo kolidovat se zákonem upravenou zásadou neveřejnosti přípravného řízení trestního a vážně tak ohrozit průběh přípravného řízení případně též zmařit jeho samotný účel. Podobnou argumentaci pak lze uplatnit i ve vztahu k námitce, že nebyl Ing. Kryžové vydán úřední záznam o podaném vysvětlení, které učinila na Policii ČR, když tato povinnost nevyplývá policejnímu komisaři z žádného právního předpisu a je výhradně na jeho uvážení, zda kopii úředního záznamu poskytne či ne. Charakter šetření dle § 158 odst. 1 trestního řádu lze (laicky vyjádřeno) chápat jako prvotní sběr určitých informací směřujících k ověření či zjištění, zda určitým jednáním došlo, nebo mohlo dojít ke spáchání trestné činnosti. Ke sběru těchto dat dochází na základě oprávnění, které jsou policejnímu orgánu svěřeny zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Stejný právní předpis pak neupravuje právo osoby, jež podala vysvětlení dle § 61, na poskytnutí kopie tohoto úředního záznamu. Jestliže se tedy policejní komisař rozhodl úřední záznam o podaném vysvětlení nevydat, nelze takový postup považovat a priori za nezákonný.

S ohledem na výše uvedené pak státní zástupce dospěl k závěru, že v postupu policejního orgánu neshledává žádných pochybení zásadního charakteru a stejně tak nelze v žádném případě konstatovat, že by v činnosti policejního orgánu byly nedůvodné průtahy.

Mgr. Martin Prokop v. r.
státní zástupce OSZ HK

Za správnost vyhotovení:
R. Zelenková

Renata
Zelenková

Digitálně podepsal Renata Zelenková
DN: c=ČZ, 2.5.4.97=nTRCZ-00026051,
o=Ministerstvo spravedlnosti, Krajské státní
zastupitelství Hradec Králové IČ 00026051,
ou=Okresní státní zastupitelství Hradec
Králové, ou=639, cn=Renata Zelenková,
sn=Zelenková, givenName=Renata,
serialNumber=P145350, title=odborný
administrativní aparát
Datum: 2018.08.07 10:55:54 +02'00'

**Datová schránka:** smd99ty, Human Rights Defense z.s.**Uživatel:** Ladislava Kryžová

Dodaná zpráva - Detail zprávy

Věc: 1ZN110/2018, přípis - Ing. Kryžová - vyzoomění o přezkoumání postupu (č.l. 105)**ID zprávy:** 597192514**Typ zprávy:** Přečtená datová zpráva do vlastních rukou**Datum a čas doručení:** 8. 8. 2018 v 05:36:03

Odesílatel: Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové, Ignáta Herrmanna 227/2, 50003 Hradec Králové, CZ**ID schránky:** cdcah52**Typ schránky:** OVM**Odesílající osoba:** Pověřená osoba

Zmocnění: Nezádáno**Odstavec:** Nezádáno**Naše čís. jednací:** 1ZN110/2018 - 105**Naše spisová zn.:** 1ZN110/2018**Vaše čís. jednací:** Nezádáno**Vaše spisová zn.:** Nezádáno**K rukám:** Nezádáno**Do vlastních rukou:** Ano

Přílohy:

Kryžováůžpovyrozumění.PDF (212,22 kB)



Doručenka datové zprávy

Věc: 1ZN110/2018, přípis - Ing. Kryžová - vyznění o přezkoumání postupu (č.l. 105)
ID zprávy: 597192514
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 8. 8. 2018 v 05:36:03

Odesílatel: Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové, Ignáta Herrmanna 227/2, 50003 Hradec Králové, CZ
ID schránky: cdcah52
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Adresát: Human Rights Defense z.s., Pražská 142, 50351 Chlumeck nad Cidlinou, CZ
ID schránky: smd99ty
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: 1ZN110/2018 - 105
Naše spisová zn.: 1ZN110/2018
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano

Události zprávy:

- 7. 8. 2018 v 12:59:17 EV0: Datová zpráva byla podána.
 - 7. 8. 2018 v 12:59:17 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
 - 8. 8. 2018 v 05:36:03 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-

**Datová schránka:** smd99ty, Human Rights Defense z.s.**Uživatel:** Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení**ID zprávy:** 597686046**Typ zprávy:** Dodaná datová zpráva do vlastních rukou**Datum a čas dodání:** 9. 8. 2018 v 05:43:23

Adresát: Česká republika - Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4,
11800 Praha 1, CZ**ID schránky:** bykaigw**Typ schránky:** OVM**Odesílající osoba:** Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno**Odstavec:** Nezádáno**Naše čís. jednací:** Nezádáno**Naše spisová zn.:** Nezádáno**Vaše čís. jednací:** Nezádáno**Vaše spisová zn.:** Nezádáno**K rukám:** Nezádáno**Do vlastních rukou:** Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597686047
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:23

Adresát: Česká republika - Kancelář Senátu, Valdštejnské náměstí 17/4, 11800
Praha 1, CZ
ID schránky: 44iaeqj
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše čís. jednací: Nežadáno
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597686048
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Ulrichovo náměstí
810/4, 50002 Hradec Králové, CZ
ID schránky: urnai6d
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597686049
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Nejvyšší soud, Burešova 571/20, 60200 Brno, CZ
ID schránky: kccaa9t
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597686050
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 585/4, 60200 Brno, CZ
ID schránky: 5smaetu
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597693151
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové, Ignáta Herrmanna 227/2,
50003 Hradec Králové, CZ
ID schránky: cdcah52
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597693152
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Ústavní soud, Joštova 625/8, 60200 Brno, CZ
ID schránky: z2tadw5
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše čís. jednací: Nežadáno
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)



Datová schránka: smd99ty, Human Rights Defense z.s.
Uživatel: Ladislava Kryžová

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Trestní oznámení
ID zprávy: 597693153
Typ zprávy: Dodaná datová zpráva do vlastních rukou
Datum a čas dodání: 9. 8. 2018 v 05:43:24

Adresát: Vrchní státní zastupitelství v Praze, náměstí Hrdinů 1300/11, 14000 Praha 4, CZ
ID schránky: uzcaety
Typ schránky: OVM
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše čís. jednací: Nezádáno
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ano

Přílohy:

complet TO Prokop rozvracení republiky.pdf (359,88 kB)
